



# **MEMORIA DEL PRÁCTICUM**

## **Análisis de necesidades del barrio de La Latina**

Análisis cualitativo y cuantitativo de las necesidades de los habitantes del barrio de La Latina

Claudia Sepúlveda; Kristel Karlsson Redondo

Dirigida por María Jesús Martín

Universidad Autónoma de Madrid

**Junio, 2012**

# Índice

<b>1. Descripción del entorno de análisis .....</b>	<b>1</b>
<b>2. Método.....</b>	<b>8</b>
2.1. Objetivos.....	8
2.2. Hipótesis.....	8
2.3. Participantes.....	8
2.4. Procedimiento	9
2.5. Instrumentos de medida	11
2.6. Pilotaje de los instrumentos de medida.....	12
<b>3. Análisis de los resultados.....</b>	<b>13</b>
3.1. Análisis cuantitativo.....	13
3.2. Análisis cualitativo.....	20
<b>4. Cronograma.....</b>	<b>24</b>
<b>5. Bibliografía.....</b>	<b>32</b>
<b>Anexos.....</b>	<b>34</b>
Anexo 1. Cuestionario.....	34
Anexo 2. Entrevista.....	<b>48</b>
Anexo 3. Entrevistas a informantes clave.....	<b>51</b>
Anexo 4. Imágenes Plaza Cebada.....	100

## 1. DESCRIPCIÓN DEL ENTORNO DE ANÁLISIS

La ciudad de Madrid se encuentra ubicada en la zona central de la Península Ibérica, es la capital de España, una de las más grandes y pobladas del país, según el padrón de habitantes a fecha 1 de Enero de 2011. Con una cifra de 3.294.110 habitantes en su municipio y agregando su área metropolitana, la cantidad asciende a 6.543.031 habitantes (INE, 2011). Siendo así la tercera ciudad más poblada de la Unión Europea.

Madrid está dividida en 21 distritos y cada uno se subdivide en diferentes barrios o zonas. Cada distrito es administrado por una Junta Municipal de Distrito con capacidades centradas en la participación ciudadana. El distrito más antiguo es el del Centro de Madrid con un total de 144.264 habitantes y está compuesto por seis barrios: Palacio, Embajadores, Cortes, Justicia, Universidad y Sol. El presente estudio se centró en el Barrio de Palacio, constituido por 23.672 habitantes, de los cuales el 19,55% son personas extranjeras y el resto españoles.

Dentro del Distrito Palacio, se encuentra el barrio de La Latina, aunque sus límites son imprecisos, se podría enmarcar en el eje de la Carrera de San Francisco, desde la Plaza de la Cebada hasta la Basílica de San Francisco, al norte con la Calle Segovia; al sur la Ronda y Puerta de Toledo; al este, la calle de Toledo y al oeste, la calle Bailén.

Desde el establecimiento de la plaza como un cementerio árabe, hasta la época actual, la plaza de la Cebada ha sufrido diversas modificaciones, tanto en su estructura como en la funcionalidad de las actividades desarrolladas en ésta.

Ya en el S.XV, en la plaza se vendía la cebada traída por los labradores desde la periferia de Madrid, siendo en el S.XVI, cuando la plaza da un servicio público con una función más fuerte de mercado al aire libre, provisional y periódico, dedicada al comercio de grano, tocino y legumbres.

De esta forma de intercambio, en el S. XVII se instalan en la plaza las principales ferias de Madrid surgiendo, a la par, las sentencias de muerte de los reos, en la horca o a garrote vil. La víspera de las ejecuciones, se levantaba un patíbulo, y las campanas de las iglesias de San Millán y Nuestra Señora de Gracia, marcaban el momento en el que los reos iban a ser ejecutados.

En esta época, se construye un edificio moderno en la plaza, gracias al cual, la actividad comercial pasa de ser periódica e intermitente, a convertirse en permanente. El nuevo mercado, unificado a la plaza y conectado con la plaza de la Paja y del Humilladero, seguía constituyendo un espacio público de primer orden en la capital, donde se daba una de las transacciones más importantes de la ciudad.

Pero las críticas no tardan en llegar, y surgen planteamientos en relación a la higiene y salubridad de las condiciones del mercado, al igual que del resto de mercados en ese momento existentes, imponiéndose una mejora y reconstrucción de las instalaciones y equipamientos, con la consecuente demolición del mercado.

No es hasta 1870 cuando comienza a construirse, con una ubicación distinta en la plaza, el nuevo mercado cubierto, levantándose las seis cúpulas que en la actualidad se mantienen. El Rey Alfonso XII fue el encargado, en el año 1875, de inaugurar el nuevo mercado de hierro.

En este momento se hacen patentes los diversos problemas que acarreó la reubicación del nuevo mercado, ya que, este hecho hizo que la plaza quedase desconectada del resto de las plazuelas adyacentes, hacinando a los peatones en un espacio limitado, descuidando con todo ello el espacio público.

La posterior modificación del mercado acaece en el año 1956, cuando se plantea demoler el antiguo mercado de hierro y construir el actual, con material de hormigón y cristal, no siendo hasta 1962 cuando se inaugura el nuevo mercado, y en los seis años posteriores se construye una piscina pública, la cual ha ido sufriendo importantes transformaciones a lo largo de los años.

Por temor a la no supervivencia del nuevo mercado, los comerciantes de éste, deciden agruparse y se constituyen en la Sociedad Cooperativa del Mercado de la Cebada, haciéndose cargo del coste de la construcción del nuevo mercado, el cual no pudo liquidarse hasta el año 1980. Y es en este momento, cuando se comienza a ofertar y a demandar distintas formas de distribución, acaeciendo un nuevo modelo de supermercados y centros comerciales, lo que acabó con la clientela tradicional del mercado.

La oferta y la demanda de la época están al servicio, y es por esto, por lo que se construye un polideportivo, dando un servicio deportivo necesario a los vecinos de la zona, a pesar del consumo de una parte importante del espacio público restante.

A lo largo de su existencia, el Centro Deportivo Municipal La Latina, ha aportado a niños, jóvenes, adultos, personas mayores y personas con discapacidad física e intelectual, un espacio en el cual podían realizar actividades de judo, aeróbic, gimnasia de compensación, acondicionamiento físico deportivo y natación, así como, instalaciones para practicar balonmano, baloncesto, fútbol sala; un pabellón polideportivo, una piscina climatizada, una sala de musculación, una sala de halterofilia, una sala multiusos y un gimnasio, todo ello muy necesario para la salud de los habitantes de la zona.

Hacia los años 90, el momento de declive que vive el mercado, hace que los comerciantes pidan al Ayuntamiento la construcción de un parking subterráneo, con el consecuente mayor aislamiento de la plaza, hacia el resto de espacios adyacentes, y la pérdida de conexión con la calle Toledo, una de las más transitadas. El mercado dispone en este momento de una superficie de 20.142 metros cuadrados, con cuatro plantas, dos de ellas subterráneas, 11.664 metros cuadrados que dan cabida a 392 plazas de aparcamiento. A pesar de estos cambios, la situación comercial no mejoró y se continuaron perdiendo clientes y comerciantes.

A la entrada del nuevo siglo, concretamente en el año 2003, el Ayuntamiento plantea la realización de un proyecto de remodelación urbanística central de la Plaza y el Mercado de la Cebada, siendo en el 2006 cuando se presenta el nuevo Plan de Rehabilitación del Centro Urbano *“con el objetivo de paliar el déficit de equipamientos, recuperar espacios públicos para el peatón y mejorar el obsoleto mercado de la Cebada y el polideportivo de La Latina. La intervención urbanística busca corregir la inadecuada ocupación de espacio urbano de estos edificios”*. (Área de Gobierno de Urbanismo, Vivienda e Infraestructura, 2006)

Acorde al Plan General de Ordenación Urbana de 1997, el cual propone una reordenación y reestructuración de las áreas centrales de la ciudad de Madrid, el Programa Operativo 2007-2011 del Área de Gobierno de Urbanismo y Vivienda incluye la rehabilitación de la Plaza de la Cebada como parte de los proyectos de revitalización de la almendra central y la promoción de Madrid como una ciudad sostenible. *“Desarrollar un proyecto de rehabilitación para recuperar la plaza de la Cebada creando nuevos espacios libres, sustituyendo, modernizando y ampliando las dotaciones públicas existentes. Esta iniciativa incluye un nuevo mercado, un nuevo polideportivo y un cantón de limpieza, ampliándose además el aparcamiento bajo rasante. La ejecución de esta obra permitirá mantener la actividad comercial del mercado durante todas las fases de la obra...”* (PGOUM/97).

Con un presupuesto estimado de 28.231.326 €, las Unidades responsables en este proyecto son la D.G. de Planeamiento Urbanístico y la D.G. de Gestión Urbanística, siendo las Unidades implicadas la S.G. de Planificación y Revitalización del Centro, el Dep. de Actuaciones Públicas en el Centro Urbano, la S.G. de Urbanizaciones y el Servicio de Urbanizaciones en Suelo Público.(Área de Gobierno de Urbanismo y Vivienda. Programa Operativo 2007-2011)

En este marco se redacta la modificación Puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid (MPG), cuyo objetivo es sustituir el uso cualificado de una parcela de Servicios Públicos colectivos, en su clase de Servicios Públicos y categoría de abastecimiento alimentarios, previsto por el PGOUM/97, en el Área de Planeamiento Específico (APE) “Plaza de la Cebada”, por el de Servicios Terciarios en su clase Comercial y categoría de Gran superficie Comercial (GSC), e incorporar las medidas compensatorias necesarias conforme a la legislación urbanística de aplicación.

El objetivo de dicho APE, fijado por el PGOUM/97 : *“Pretende corregir la inadecuada ocupación del espacio público que suponen hoy las piscinas adosadas al Mercado de la Cebada trasladándose esta dotación, ampliada y optimizada, al gran solar existente en la Carrera de San Francisco”*. (Área de Gobierno de Urbanismo y Vivienda. Programa Operativo 2007-2011)

Es en este momento, año 2007, cuando el Ayuntamiento convoca un concurso de ideas para rehabilitar el mercado y construir un nuevo edificio con programa deportivo y comercial, siendo los arquitectos Rubio y Álvarez-Sala, los ganadores del concurso. Se propone la demolición del actual mercado y el traslado de éste a la calle Toledo, destinándose la primera y segunda planta a usos del mercado y la tercera para uso terciario.

En la ubicación del mercado se construiría un mirador sobre el paisaje urbano del Madrid de los Austrias. El espacio deportivo tendría dos niveles, pasando de tener 2190m<sup>2</sup> a 6000m<sup>2</sup>, cubriendo las necesidades de 150.000 habitantes del Distrito Centro, y se alinearía con la calle y la plaza del Humilladero. A su vez, la plaza se transformaría para convertirse en un espacio peatonal con mayor utilidad pública.(Rubio & Álvarez-Sala, 2007)

El alcalde Alberto Ruiz-Gallardón manda la clausura del polideportivo y en el año 2009, mediante el 'Plan Español de Estímulo de la Economía y el Empleo' (“Plan E”) se compromete a abonar la cantidad de las obras a la constructora COARSA, demoliendo el Polideportivo de la Latina, y prometiendo la finalización de las obras en los dos años posteriores.

Debido a la falta de financiación, se paralizan las obras, y los habitantes del Distrito Centro-Palacio se quedan sin polideportivo. Este distrito, es el único que no dispone, en la capital, de ninguna instalación deportiva municipal, lo que obliga a más de 150.000 residentes y a miles de visitantes a recurrir a gimnasios privados o a desplazarse a otros distritos para hacer deporte.

El presupuesto invertido en la demolición del centro deportivo de La Latina asciende a 1.471.220,85 €, con cargo al Fondo Estatal de Inversión Local (PGOUM, 2007-2011), y surgen críticas debido a la aportación económica del “Plan E” a la demolición de las instalaciones deportivas, en lugar de a su rehabilitación.

Con el solar abandonado y en desuso, en “La Noche en Blanco” del año 2010, con el Ayuntamiento, el colectivo Exyzt y con el patrocinio de Mahou, surge la iniciativa de “Isla Ciudad”, en la que se realizan talleres, juegos infantiles, cine de verano y actuaciones musicales, durante varias semanas.

La entrada en el solar de una empresa privada, hace que los vecinos comiencen a reunirse y a plantear las necesidades existentes en el barrio, con el objetivo de poder realizar actividades lúdico-participativas públicas y gratuitas.

Gracias a las reuniones vecinales, periódicas y con carácter asambleario, entre finales del 2010 y comienzos del 2011, se establecen contactos con el Área de Participación del Ayuntamiento de Madrid y se firma una cesión temporal del solar, de 5500m<sup>2</sup> y con una subvención de 41.900 para la realización del proyecto, a través de la Asociación de Vecinos Avecla. (Campo de Cebada, 2011)

De esta forma surge “Campo de Cebada”, siendo los promotores del proyecto: Campo de Cebada, la FRAVM (Federación Regional de Asociaciones Vecinales de Madrid), la Asociación de Vecinos La Corrala, AVECLA (Asociación de Vecinos Distrito Centro Latina), el Área de Gobierno de Economía, Empleo y Participación Ciudadana del Ayuntamiento de Madrid.

En este espacio comienzan a realizarse actividades gratuitas y públicas, como proyecciones cinematográficas, actuaciones musicales, exposiciones, asambleas...y en el año 2012, el Centro de Cultura Contemporánea de Barcelona (CCCB) y numerosas instituciones europeas convierten en finalista al “Campo de Cebada” por el Premio Europeo del Espacio Público Urbano 2012. (Public Space, 2012). Este premio promueve el carácter público de los espacios urbanos, así como su capacidad de cohesión social.

En el transcurso de estas movilizaciones vecinales y colectivas, el solar y el mercado sufre una recalificación, y el Ayuntamiento modifica el planteamiento, dando paso a la privatización del espacio, mediante la entrada a concurso de empresas con carácter privado, las cuales pueden instalar en el área un centro comercial y gestionar tanto el polideportivo como el mercado tradicional y el aparcamiento con ánimo de lucro.

Esto queda reflejado en el 2011, cuando la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Madrid aprueba una modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de la ciudad (D.G.Planeamiento, 2011) *“con el objetivo de hacer viable el proyecto de renovación del Mercado de La Cebada y de su entorno, consiguiendo la autofinanciación mediante un modelo de colaboración público-privada. Esta iniciativa facilita el desarrollo de la propuesta ganadora del concurso convocado en 2007 por el Ayuntamiento para remodelar el mercado y su entorno, obra del equipo dirigido por Carlos Rubio Carvajal y Enrique Álvarez-Sala. La modificación que se ha aprobado hoy consiste en introducir en la zona de actuación nuevos usos comerciales, así como usos complementarios... Para la autofinanciación del proyecto se contempla un modelo de participación público-privada, que supone que el adjudicatario del uso comercial deberá costear la ejecución material de las obras de urbanización necesarias, la construcción de un nuevo polideportivo público y de los aparcamientos del entorno. De esta manera, al Ayuntamiento no le supondrá coste alguno la actuación”*. (Ayuntamiento de Madrid, 2011)

Tras su aprobación en la Junta de Gobierno municipal, el proyecto fue sometido a alegaciones públicas que hicieron que el proceso tuviese que volver a ser repetido, y en el año 2012, el Ayuntamiento de Madrid varía una vez más el proyecto urbanístico con un coste de entre 40 o 45 millones de euros, proponiendo destinar una superficie para usos terciarios de 13.500 m<sup>2</sup> y de 8924m<sup>2</sup> para usos deportivos, y planificando la finalización de las obras para el año 2015. (Ayuntamiento de Madrid, 2012).

A lo largo de este periodo, la repercusión en los habitantes del barrio de esta coyuntura y la consecuente privatización de un espacio de uso público puede repercutir en:

1. La imposibilidad de dotar al barrio de infraestructuras públicas, demandadas por los vecinos y vecinas, tales como instalaciones deportivas, sanitarias y socioeducativas.
2. La posible pérdida de subsistencia económica de los pequeños comerciantes y de los trabajadores del Mercado de La Cebada.



3. El abandono y desprotección de las necesidades reales y de calidad de vida de los vecinos y vecinas del barrio.
4. La pérdida de la estructura, el tejido social, generados en un espacio y tiempo concretos.
5. El sentimiento de falta de consideración, por las administraciones locales, de la opinión y necesidades sociales.

En este trabajo planteamos un análisis de necesidades mediante el uso de cuestionarios y las entrevistas. El área del barrio donde se han aplicado dichos instrumentos abarca las siguientes calles: Almendro, Cava Baja, Cava Alta, Oriente, Lucientes, Irlandeses, Toledo, San Millan, Maldonadas, Ruda, Plaza del Humilladero y Plaza de la Cebada

## 2. MÉTODO

### 2.1 Objetivos

El objetivo general es conocer las necesidades del Barrio de la Latina.

Dentro de este propósito general, se han perseguido los siguientes **objetivos específicos**:

Conocer:

- La repercusión que ha tenido el derrumbamiento del Polideportivo de la Plaza de la Cebada en los vecinos.
- La percepción que tienen los habitantes, acerca del proyecto “Campo de Cebada”, como proyecto sustitutivo mientras se construye el nuevo Polideportivo.

### 2.2 Hipótesis

Los habitantes van a manifestar necesidades de diversa índole.

La población del barrio de la Latina va a mostrarse inconforme, en relación a la demolición del Polideportivo que se encontraba en la Plaza de la Cebada.

Los vecinos van a mostrarse favorables a la cesión del solar por parte del Ayuntamiento.

### 2.3 Participantes

Para la aplicación del instrumento cuantitativo se seleccionaron 125 sujetos, con domicilio registrado en el barrio de la Latina, distrito Centro (Palacio) de la ciudad de Madrid. Se ha realizado una distribución en 6 grupos de los sujetos experimentales (entre 16 y 18 años; 19 y 24 años; 25 y 29 años; 30 y 39 años; 40 y 60 años; y más de 60 años). Para cada grupo de edad, se seleccionó la misma proporción de mujeres y hombres.

Los participantes fueron escogidos de forma aleatoria, teniendo que cumplir con las siguientes condiciones:

- a) Pertener a la zona geográfica delimitada previamente.
- b) Manifestar su voluntariedad en la participación del estudio

La muestra estuvo constituida por extranjeros y españoles.

Los porcentajes de la muestra, según su nacionalidad, quedan reflejados en la siguiente tabla.

**País\_nacimiento**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Canadá	1	,8	,8	,8
	Chile	1	,8	,8	1,6
	China	1	,8	,8	2,4
	Colombia	1	,8	,8	3,2
	Cuba	1	,8	,8	4,0
	Ecuador	1	,8	,8	4,8
	EE.UU	2	1,6	1,6	6,4
	españa	1	,8	,8	7,2
	España	97	77,6	77,6	84,8
	Filipinas	1	,8	,8	85,6
	Francia	4	3,2	3,2	88,8
	Italia	6	4,8	4,8	93,6
	Marruecos	1	,8	,8	94,4
	Portugal	1	,8	,8	95,2
	Reino Unido	1	,8	,8	96,0
	Rumania	1	,8	,8	96,8
	Rumanía	1	,8	,8	97,6
	Suecia	1	,8	,8	98,4
	Ucrania	1	,8	,8	99,2
	Uruguay	1	,8	,8	100,0
	Total	125	100,0	100,0	

Para la aplicación del instrumento cualitativo, se escogieron a 7 sujetos, 2 de ellos participantes del proyecto “Campo de Cebada”, siendo el resto, vecinos del barrio La Latina. Se entrevistó a sujetos del “Campo de Cebada”, por considerar relevante, por una parte, su participación en el estudio debido al conocimiento de la coyuntura en la zona, y por otra, para evaluar el conocimiento de éstos sobre las necesidades de los habitantes del barrio.

## 2.4 Procedimiento

### Método de recogida de datos

Para la realización del estudio se utilizó tanto una metodología cuantitativa como cualitativa, en la que, se diseñaron ambos instrumentos de medición.

Por una parte, el diseño del cuestionario estuvo formado, en un primer momento, por 37 ítems en total, modificándose posteriormente debido a la detección de posibles problemáticas.

Determinados ítems con opción abierta, relacionados con aspectos socio-demográficos, se tuvieron que categorizar a continuación, ya que, se planteaba la pérdida de información que podía resultar relevante para el estudio. El número de preguntas diseñadas en el primer cuestionario, no recababa la suficiente información para el cumplimiento de los objetivos de la investigación, por lo que, se procedió a una segunda corrección. Los aspectos que se modificaron fueron: el orden de los temas a abordar; la aplicación de la técnica del doble embudo; y el aumento del número de ítems, debido a la previa categorización de alguno de ellos. Posterior a la modificación, se procedió al pilotaje del cuestionario, lo que mostro los errores del éste. Se ejecutaron cambios en el formato de redacción de ciertos ítems; se redefinieron ciertas preguntas dando opción de respuesta múltiple y no única, así los sujetos podían expresar mejor y más específicamente su disconformidad; se especificaron opciones de respuesta, muy generales en un primer momento; se agregó la opción de no sabe/no contesta, se unificaron ítems por considerar su similitud y relación en la temática a abordar; y por último, se reestructuró el orden de presentación de los ítems. Una vez modificados los errores, el cuestionario final contenía un total de 41 preguntas, de las cuales 29 fueron cerradas y 12 abiertas.

Se procedió a la división de las calles y a la captación de los sujetos para la aplicación de los cuestionarios. Los primeros puntos de contacto fueron los porteros de los edificios; la solicitud de colaboración del AMPA (*Asociación de madres y padres de alumnos*) para la participación de padres, madres e hijos, mayores de 16 años; y la petición de colaboración a diferentes institutos de la zona, con lo cual se abarcaba el rango de edad entre 16 y 19 años.

La complejidad en el abordaje a personas mayores hizo, que se solicitase la participación de diferentes Centros de Mayores, en los cuales el acceso al rango de la tercera edad resultó más factible, debido a que en dichos centros los sujetos se encontraban realizando actividades que les ofrece la organización y, se mostraron colaborativos con el estudio.

Una vez aplicados todos los cuestionarios y tener la muestra deseada se procedió a analizar los datos con el programa estadístico *SPSS*.

Para la realización de las entrevistas, se seleccionó la muestra en vistas a contar con informantes clave que fuesen: 1 miembro del “Campo de la Cebada”, 1 miembro de Avecla, 1 comerciante del mercado, 2 comerciantes de la zona y 2 vecinos del barrio. Se tuvo en cuenta la equidad de sexo, por lo que, se realizó las entrevistas a 4 hombres y 3 mujeres.

Las entrevistas fueron grabadas en cinta magnetofónica, se transcribió cada una de ellas en formato uniforme y convencional de tal forma que fuese posible acceder a ellas. Una vez transcritas se hizo un análisis de contenido.

## 2.5 Instrumentos de medida

Con respecto al diseño cuantitativo se creó un cuestionario (*Anexo 1*), con el fin de obtener resultados, en base a los objetivos planteados en el estudio y, para ello, se tuvo en cuenta que “*Es preciso evitar las formulaciones tendenciosas, ya que suelen convertirse en sugestión para los sujetos y obligan a determinadas respuestas lógicas y socialmente aceptables*” (Mucchielli, 1974). A la par, se revisó el artículo “*Criterios y precauciones relativas al diseño de los instrumentos de medidas*” de María Jesús Martín, Profesora del Dpto. Psicología Social y Metodología, en donde, se muestra que dichos criterios se basan, principalmente, en los fenómenos psicosociales de la situación de respuestas a preguntas (la reacción de prestigio o deseabilidad social, el sesgo de cortesía, los objetivos de la encuesta, la defensa ante la pregunta personalizada, las respuestas de sugestión debidas a la propia formulación de la pregunta, la atracción de la respuesta positiva, el temor a las palabras cargadas afectivamente, las tendencias de respuesta, la retracción defensiva para esforzarse en el cuestionario, el efecto “halo” o de contaminación o interferencias de unas preguntas a otras y los efectos de la longitud del cuestionario) y la presentación del cuestionario ( La introducción o presentación del cuestionario).

Realizada la revisión bibliográfica, se procedió a la elaboración del cuestionario, donde se realizaron preguntas a escalas y abiertas. Estas últimas se incorporaron para aportar mayor libertad al sujeto en la contestación a los ítems.

Para evitar los efectos psicológicos negativos de la ordenación del cuestionario se empleo la técnica de “*Doble Embudo*”, basada en la presentación de preguntar generales, seguidas de las específicas y finalizar con preguntas generales.

El enfoque cualitativo puede definirse, como un conjunto de prácticas interpretativas en forma de observaciones, anotaciones y grabaciones. En el presente estudio, se elaboró una entrevista semiestructurada (*Anexo 2*). Se diseñó este tipo de entrevista por la flexibilidad de ésta a adaptarse al contexto, al entrevistador, al entrevistado, a los objetivos a estudiar, a las condiciones socioculturales y debido al alto grado de fiabilidad que conlleva la aplicación de ésta.

Los aspectos indagados en la entrevista fueron: las características del barrio y sus problemáticas; la percepción de los vecinos y los recursos que presentan; y el solar Campo de Cebada.

## **2.6 Pilotaje de los instrumentos de medida**

Con el fin de poner a prueba el instrumento diseñado para la investigación y poder realizar las modificaciones pertinentes, se realizó un estudio piloto con 10 participantes (diseño cuantitativo) distribuido de manera equitativa, con edades comprendidas entre los 16 y más de 60 años de edad y tres entrevistas pilotos (diseño cualitativo), para así verificar si se cumplían las expectativas en nuestro objeto de estudio.

Los puntos relevantes fueron comprobar si existía validez, discriminación y fiabilidad del instrumento diseñado, además de aportar un lenguaje claro y conciso para los participantes del estudio.

Como se muestra la explicación del pilotaje, en el apartado *2.4 Procedimiento (Pág. 9)* la prueba arrojó datos relevantes y claros a la hora de modificar el instrumento de estudio.

### **3. Análisis de los resultados**

#### **3.1 Análisis cuantitativo**

Las respuestas obtenidas fueron sometidas a un análisis descriptivo, categorial y correlacional, lo que permitió ver las diferentes correlaciones existentes entre los datos socio-demográficos y el resto de los ítems que se consideraron relevantes para el estudio.

La muestra de estudio está compuesta por un total de 125 individuos, representados en un 54,4% de sexo masculino y en un 45,6 % de sexo femenino, todos ellos mayores de 16 años.

A pesar de la alta participación de habitantes de distintas nacionalidades en nuestro estudio, el 77,6 % de la muestra es de origen español, seguido de un 4,8 % de procedencia italiana.

Los datos obtenidos en el análisis, nos muestra que, el grueso de la muestra está compuesto por población mayor de 30 años (46,4%), siendo una elevada cantidad de personas mayores de 60 años la que la componen(24,8%).

Esta conjunto de individuos mayores en el barrio podría estar componiendo parte del porcentaje de sujetos que se reconocen católicos en relación a la identificación religiosa (44%), en contraposición al porcentaje de los individuos que se consideran agnósticos o ateos (44,85%). Este último grupo podría estar compuesto, en parte, por población joven, con edades comprendidas entre los 16 y los 29 años, la cual representa el 28,8 % de la muestra total.

La mayor cantidad de habitantes mayores en la zona, se vería reflejada en la composición de la muestra de nuestro estudio.

El análisis de los resultados indica que un 46,1% de la población habita en el barrio desde hace más de 10 años, y el 58,4 % de la muestra reside en la zona desde hace menos de 10 años. Estos datos podrían mostrar la reciente migración de gente joven en los últimos años al barrio, a pesar de la alta cantidad de personas mayores

Existe una correlación positiva y alta (0,474) entre edad y tiempo de residencia, lo cual demuestra que a mayor edad de la muestra, más tiempo llevan residiendo en la zona.

Debido a la alta participación en el estudio de personas mayores de 60 años, el 21,6 % manifiesta encontrarse en situación de jubilado, a pesar del mayor porcentaje de personas que se encuentran en situación activa (50,4%), estando la muestra representada por un escaso 12% de estudiantes.

Este último dato podría estar influido por la baja participación de jóvenes menores de 29 años en el estudio.

Un 55,2% de la población total de la muestra no tiene estudios o el máximo alcanzado es el nivel de secundaria, estando la muestra compuesta por un 43,2 % de sujetos con nivel universitario de ciclo corto y largo.

Del total de la muestra, un 39,2 % manifiesta obtener una renta per cápita superior o muy superior a los 1000 euros/mensuales, seguida del 31,2% que declara percibir una renta inferior o muy inferior a ésta. Los resultados revelan a un 22,4% de la muestra con un nivel de renta medio. Estos datos nos muestran el amplio espectro de salarios de los habitantes que residen en el barrio.

De los sujetos de la muestra, un 55,2 % se posiciona ideológicamente entre centro-izquierda y extrema izquierda, siendo un escaso 12,8 % la muestra que se considera de centro-derecha o derecha. Estos datos podrían estar influidos por la mayor cantidad de cuestionarios aplicados en áreas del barrio en las que la población podría estar posicionada hacia una ideología más izquierdista. Siendo el 29,6% de la muestra, los que se consideran apolíticos o sin orientación política.

Decidimos realizar un análisis de frecuencia de diversas áreas e instalaciones del barrio, y estos fueron los resultados:

El 74,4% de la población se encuentra insatisfecho o muy insatisfecho con las instalaciones deportivas del barrio, el 63,2% se encuentra insatisfecho o muy insatisfecho con los jardines, el 48,8 % muy insatisfecho con los parques, el 61,6% con el arbolado de la zona, el 40% de la población con el mobiliario urbano, el 35,2% con las instalaciones de ocio, el 30,4% insatisfecho con las áreas públicas, y el 28,8% con las instalaciones de cultura. Este sentimiento de insatisfacción podría estar justificado por la escasez en el barrio, de dichas áreas o instalaciones, ya que existe una correlación positiva entre satisfacción y cantidad.(0, 386).

Estos elevados porcentajes de insatisfacción, resultan sorprendentes al compararlos, por una parte, con los resultados de la satisfacción general de los habitantes del barrio,(92% se muestra bastante o muy satisfecho), y por otra, con la identificación de los sujetos con el barrio (82,2% se siente bastante o muy identificado) .

Cabría resaltar, que existe una correlación significativa negativa (-0,218), entre la satisfacción general y la edad; lo cual indica a que a menor edad de los habitantes, existe una mayor satisfacción general con los aspectos del barrio. Esto puede ser debido, a que una alta cantidad de



población joven, buscando aspectos de su interés, ha migrado a un barrio, que en los últimos años se ha vuelto un referente de ocio y cultura en la capital.

A continuación se presentan los datos obtenidos en las diferentes áreas a tratar en el estudio, aportando una visión más precisa sobre la percepción y experiencia de los vecinos sobre distintos aspectos de éstas: transporte, educación, servicios sanitarios, deportivos, de ocio y cultura, seguridad, medio ambiente, etc.

### **Transporte**

Los datos obtenidos en relación al grado de satisfacción en los medios de transportes públicos, podríamos decir que hay una alta conformidad con estos medios indicando que el 55,2% de la muestra está satisfecho con el autobús, un 79,2% muy satisfecho o satisfecho con el metro y un 29,6% esta satisfecho o muy satisfecho con el tren, este último valor puede ser producto de la ausencia de líneas de tren en el sector.

### **Educación**

En relación al uso de los centros educativos podríamos indicar que el 28% de la población hace uso de estos servicios en el área. De los cuales un 11,4% acude a las guarderías, un 48,6 % uso de los colegios, un 42,9% de institutos y ludotecas.

Los usuarios en relación al grado de satisfacción para el acceso de estos establecimientos, el 57,1% está satisfecho o muy satisfecho y solo el 5,7% se encuentra insatisfecho. Por otro lado en cuanto a la cantidad de centros el 51,4% está satisfecho o muy satisfecho y un 8,6% se encuentra insatisfecho o muy insatisfecho. En cuanto a la facilidad para conseguir plazas el 31,4% se encuentra satisfecho o muy satisfecho y el 8,6% está muy insatisfecho o insatisfecho. En el caso de la oferta de actividades extraescolares los datos se revierten siendo un mayor porcentaje las personas que se encuentran insatisfechas o muy insatisfechas con un 22,9% y en cambio solo el 14,3% están satisfechas o muy satisfechas. En cuanto a la cantidad de alumnos por aula, los datos demuestran hay una misma proporción de usuarios que declaran sentirse muy insatisfecho o insatisfecho (25,7%) y muy satisfecho o satisfecho (27,5%). En los servicios de comedor, muestra un grado de satisfacción del 11,5% y el 8,6% se muestra muy insatisfecho o insatisfecho y por último en relación al horario de los centros un 40% muestra un grado de satisfacción.

### **Seguridad general del barrio**

En cuanto a la percepción de seguridad del barrio un elevado porcentaje de la población considera que existe bastante seguridad con un 69,6% y un 14,4% lo ve poco seguro y el 15,2% lo considera muy seguro.

Los aspectos del barrio con los cuales los vecinos se encuentran más inseguros son: El estado de conservación de las calles (43,2%); el estado de conservación de las aceras y espacio de tránsito (43,2%) y el estado de las plazas y parques (42,4%), siendo su grado de satisfacción un 24,8% en todas las áreas anteriormente señaladas.

### **Servicios culturales y a la atención a la comunidad**

En cuanto a los servicios culturales y atención de la comunidad en el barrio la latina se puede indicar que en relación a los centros públicos de reunión para jóvenes el 35,2% se muestran insatisfechos o muy insatisfechos; con las asociaciones culturales un 29,6% se encuentran insatisfechos; en relación a los espacios públicos un 44% están muy insatisfechos y en los espacios alternativos (solares) un 31,2% está muy insatisfecho o insatisfecho, y teniendo un grado de satisfacción 6,4%, 13,6%, 22,4% y 17,6% de la muestra respectivamente.

### **Instalaciones deportivas**

Un 79,2% de la muestra, manifiesta no hacer uso de instalaciones deportivas públicas, considerándose el 16% usuarios de dichas instalaciones. En relación al uso de las instalaciones deportivas privadas, un 76,8% no es usuaria, en contraposición al 16,8% que hace uso de ellas. En el caso de las actividades realizadas al aire libre, la proporción de sujetos aumenta, situándose en un 44,8% los individuos que las realiza, y un 49,6% de la muestra total, la cual no ejecuta actividades organizadas al aire libre.

Dentro de la satisfacción personal en cuanto a los servicios deportivos en el barrio, un 59,2% de la muestra se siente insatisfecha o muy insatisfecha en relación a la cantidad de centros, en contraposición al 5,6% que se siente satisfecha.

Los resultados nos muestran que un 58,4% del total se muestra insatisfecho en cuanto a la cantidad de oferta deportiva en el barrio, encontrándose satisfecho el 5,6%.

El 48% de la población no se encuentra satisfecha, en relación a la calidad de los servicios, siendo el 9,6% los individuos que se sienten satisfechos.

En referencia a los costes de las actividades, el 48% se siente muy insatisfecho, siendo sólo el 4% la muestra satisfecha.

El 51,2% de los sujetos, se siente muy insatisfecho, en relación a la calidad de información deportiva aportada, en contraste al 10,4% que se considera satisfecha.

### **Servicios sanitarios**

El análisis estadístico nos muestra que, el 36,8% de la población, hace uso de los servicios sanitarios del barrio de la Latina, con una frecuencia mensual o superior, estando el 44,8% de la muestra satisfecha, en relación a la cantidad de centros sanitarios en el área, y un 13,6% insatisfecho.

### **Medio ambiente**

El grado de satisfacción en relación a la cantidad de puntos limpios en el barrio, muestra que un elevado porcentaje de la población (48%), se considera muy insatisfecha, en contra al 20% que se siente satisfecha.

El 45,6% de la muestra manifiesta sentirse insatisfecha en cuanto a a limpieza de los espacios públicos, en relación a la satisfacción del 24%.

Un elevado porcentaje de los vecinos del barrio (43,5%) se siente muy insatisfecho con la cantidad de contenedores de reciclaje existentes, y un 26,4% se muestra satisfecho.

Un 45,6% de los individuos muestra su insatisfacción con el tamaño de las aceras, y un 24% se siente satisfecho al respecto.

### **Molestias**

En cuanto a molestias puntuales de distinta índole que se presentan en el barrio los datos arrojan que el 61,6% de la muestra se encuentra bastante o muy molesta por la contaminación en el barrio, el 61,6% con el tráfico de coches y el 39,2% con la acumulación de personas en horario nocturno.

### **Identificación con el barrio**

El 81,6 % de la muestra, se siente identificado con el barrio y no sintiéndose identificado el 15,2 %.

### **Participación asociaciones y organizaciones**

Un 22,4% de los individuos manifiesta su participación en organizaciones y asociaciones del barrio, y un 76% no participa.

De las personas que participan en estas asociaciones/organizaciones, el 57,1% acude por las actividades que se ofertan y para hacer amigos, el 50% por falta de oferta de otras actividades y el 46,4 % porque considera que se lo pasa bien en ellas.

De la muestra de nuestro estudio, las razones por las que no se participa, queda reflejado en el 37,9% por desconocimiento de éstas, el 15,8% por falta de habérselo planteado, el 43,2% por falta de tiempo, el 25,3% por falta de interés y el 41,1% por falta de información.

En cuanto al perfil de las personas que participan en organizaciones o asociaciones vecinales, se observa que la edad predominante se sitúa entre los 40 y 60 años con un porcentaje de 35,7%, seguidos por los mayores de 60 con un 17,9 %. Por otro lado un 50% de los que afirman participar en estas organizaciones se declara políticamente de izquierdas y un 32,1 % apolítico o sin orientación política. Por otro lado al observar el tiempo de residencia, los datos reflejan que el 46,4 reside en la zona más de 10 años, seguidos por los que viven entre 5 y 10 años con un 28,6%.

El baremo de edad del perfil de los ciudadanos, que participan en organizaciones es, en su mayoría, 40 y 60 años, con una inclinación política de izquierdas y con un tiempo de residencia en la zona superior a 5 años. Por otro lado en relación con variables sobre la satisfacción o identificación con el barrio, se aprecia que el 89,3% afirma estar bastante o muy satisfecho con el barrio en general, en cuanto a grado de identificación con este el 85,7% se siente bastante o muy identificado.

Es decir los participantes en organizaciones o asociaciones vecinales en general se sienten bastantes satisfechos e identificados con el barrio.

## **Solares**

De la población estudiada, el 60% no participa en el solar “Campo de la Cebada”; siendo el 37,6% de sujetos los que sí participan en el Campo.

Las principales razones por las que los vecinos participan en el Campo, quedan reflejadas de la siguiente manera: 55,3% por ser una forma de conocer gente, el 83% como una manera de mejorar el ambiente del barrio, el 63,8% como una acción de ocio barata, el 70,2% como una opción de ocio diferente, el 74,7% por las actividades que se ofertan son de interés.

Las razones por las que el porcentaje de personas no participan en el Campo se repartirían de la siguiente manera, el 6,7 % por quienes participan, el 25,3% por falta de información, el 20% por desconocimiento, el 18,7% por falta de tiempo y el 17,3% por falta de interés.

De los sujetos participantes en el solar del “Campo de Cebada”:

El 61,7% tiene una edad comprendida entre 30 y 60 años

En cuanto a la ideología un 80,9 % tiene una tendencia política de izquierdas, incluimos izquierda, centro izquierda y extrema izquierda, mientras que el 14,9 se considera sin orientación política y solo el 2,1% señala su inclinación por derechas.

En cuanto al tiempo de residencia el 31,9 % de los que participan en la cebada lleva viviendo en el barrio menos de un año. Este dato puede ser debido a que al estar viviendo poco tiempo en el barrio, probablemente no llegaron a conocer el polideportivo y no lo echan en falta, por lo que aprecian más las actividades del campo de la cebada y no perciben que este ralentizando las obras del nuevo polideportivo, que es la queja que muchos presentan en contra de el uso de este solar.

En cuanto a la satisfacción general el 87,2% afirma sentirse bastante o muy satisfecho, mientras que 85,1% se siente bastante o muy identificado con el barrio.

### **Cesión temporal:**

El 85,6% de la muestra manifiesta su conformidad a la cesión de los solares en desuso para la realización de actividades con fin público, siendo el 10,4% los que se manifiestan en contra de la cesión.

Del total de la muestra, el 79,2% se muestra a favor porque es una forma de aprovechamiento del espacio, el 71,2% porque ofrece a los ciudadanos nuevos lugares de reunión y el 71,2% porque permite tener un espacio para realizar actividades libremente.

En cambio, del total de la muestra, entre las razones por las que la proporción de individuos que se muestran en contra de la cesión, el 5,6% no esta a favor por que opina que contribuye a que el ayuntamiento no retome o ralentice las construcciones publicas a las que estos espacios debieran estar destinados, el 4% porque se pueden producir enfrentamientos entre otras personas, y el 3,2% porque genera competencia a otros negocios.

La edad de las personas que se muestran a favor de la cesión es muy heterogénea, no destacando ningún grupo en concreto, cabria señalar que los porcentajes más bajos son de las edades comprendidas entre 16 y 18 (6,5%), y 19 y 24 (4,7%), lo cual es comprensible debido a los pocos participantes con esa edad en la muestra.

En cuanto a ideología política, se repiten los mismos patrones que en la participación en organizaciones y en actividades de la cebada, en este caso los datos más significativos son que 42,1% se declara de izquierdas, un 28% apolítico y un 15% de centro izquierda.

En referencia al tiempo de residencia, esta se encuentra muy repartida destacando que el porcentaje más alto es el de 36,4% perteneciente a los vecinos con más de 10 años de residencia en el barrio.

En cuanto al grado de satisfacción general, el 91,6% de los participantes declaran que están bastante o muy satisfechos con el barrio y un 83,1% se siente bastante o muy identificado con él.

### **3.2 Análisis cualitativo**

El análisis cualitativo, con un total de 7 entrevistas (*Anexo 3*), permitió conocer el contenido del pensamiento de los sujetos en relación a los aspectos generales del barrio, sus problemáticas, los recursos que presentan, las expectativas del Solar Campo de Cebada. A continuación detallamos el análisis de contenido obtenido de dichas entrevistas.

En las entrevistas realizadas a los informantes clave, hemos encontrado que éstos opinan que la mayor parte de los habitantes del barrio son gente mayor, consideran que es un barrio envejecido, a pesar de que en los últimos años está apareciendo en la zona gente joven. Se cree que no existe un rango de edad intermedia y que existe una mínima cantidad de niños en la zona. El grueso de la población se enmarcaría dentro de una clase media, o medio-alta y consideran que existe una alta cantidad de habitantes extranjeros y personas de etnia gitana, dando esto al barrio un aspecto de multi-culturalidad, debido a la diversidad de los habitantes. Este aspecto lo consideran tanto positivo como negativo, ya que existe en determinadas situaciones una falta de civismo y respetabilidad inter-generacional e inter-cultural, mostrado en la cantidad de robos en la zona, la suciedad y molestias generadas a los vecinos.

Entre los aspectos más positivos que destacarían del barrio, se encuentran los propios vecinos que lo componen, lo cual hace que se genere un sentimiento de auténtico barrio, la ubicación en el casco histórico de Madrid, el mercado tradicional de la Cebada, el Solar del Campo de la Cebada y la aparición con éste de tipos de urbanismo diferentes.

Debido a la despreocupación, a la escasez y falta de interés e inversión municipal en las necesidades reales de los habitantes, entre los aspectos negativos del barrio, cabría destacar el ruido diurno generado por la cantidad de comercio de la zona y el tráfico continuo, y la masificación de gente joven debido a la inmensa cantidad de bares y locales nocturnos. Otro aspecto a destacar es la problemática generada por la centricación del área, debido a la inmensa cantidad de comercio mayorista existente en la zona, permitido por el Ayuntamiento, lo cual acarrea mucho tráfico de camiones y suciedad, la competencia con el pequeño comercio y la sensación de asolamiento de las calles, donde se encuentran estos negocios, una vez terminado el horario comercial, ya que en estas calles no existe ningún otro tipo de comercio ni espacio para realizar otro tipo de actividades.

La falta de espacio e instalaciones públicas, son los aspectos más destacados por los informantes, ya que la práctica inexistencia de parques, zonas verdes, centros públicos para jóvenes y mayores y la desaparición y degeneración tanto de el Mercado de la cebada como del Polideportivo, han acarreado muchos problemas a los vecinos y comerciantes.

Todos estos aspectos repercuten en el malestar de los habitantes del barrio, la disminución de la calidad de vida y la degeneración del barrio y de las personas que lo componen.

Se considera que existen recursos para paliar esta problemática, tanto de las entidades municipales, en primer lugar, como de la asociación de vecinos Avecla y la actitud necesariamente cívica de cada uno de los habitantes, pero que dichos recursos no son suficientes. Se cree que el Ayuntamiento destina medios a promocionar aspectos superficiales y lo turístico del barrio, haciendo caso omiso a los aspectos realmente necesarios, como es el Polideportivo, la rehabilitación del Mercado de la Cebada y del mobiliario urbano y la capacitación y oferta de espacios públicos para los vecinos.

En el caso de la asociación de vecinos del barrio, Avecla, se cree que ésta no tiene en verdadera consideración a los vecinos, ya que no se fomenta la participación e implicación mediante el diálogo y la negociación con éstos, repercutiendo toda la problemática a los habitantes de la zona.

El problema de la obsolescencia de los medios de los que se dispone, unido a la falta de participación de todos los agentes implicados en el área: Ayuntamiento, Asociaciones de vecinos y vecinos, comporta una carencia de reformas que se debieran dar.

La demanda principal es la creación del Polideportivo y la falta de acondicionamiento y existencia espacios públicos: centro para jóvenes y mayores, espacios gratuitos para actividades ocio-culturales...

Para paliar estas carencias en el barrio, la mayor parte de los entrevistados, manifiesta haber participado en alguna organización o asociación, mayoritariamente de forma colectiva más que individual.

Una de las entidades que se considera capacitada, para modificar determinados aspectos en el barrio, es la asociación de vecinos Avecla, la cual, es criticada, en parte, por la posible politización de ésta y la falta de inclusión real de las opiniones de los vecinos, a pesar, de su organización y la ejecución de actos de protesta en colaboración con los vecinos.

Estos informantes consideran, que las acciones que se deben realizar para modificar la problemática del barrio parten en gran medida del Ayuntamiento y de los partidos políticos, ya que, el resto de colectivos que realizan actividades de protesta en la zona, lo hacen de forma

voluntaria y sin remuneración por ello, por lo cual, existe una cierta limitación en dichos recursos.

El principal problema de la implicación municipal, es que en realidad no existe una preocupación real por solucionar los problemas del barrio.

Se reconoce, por parte de ciertos entrevistados, que la cesión del solar de la plaza de la Cebada a los vecinos, por parte del Ayuntamiento, a brindado la oportunidad a que ciertos colectivos puedan desarrollar actividades lúdico-participativas para los vecinos y a aportar un espacio de uso público y social, en el cual existe una alta participación ciudadana, visible en la alta cantidad de actividades y proyectos que se llevan a cabo en el espacio.

A pesar de esto, la opinión de otros entrevistados, manifiesta la inconformidad hacia dicho proyecto. Las razones por las que, entre ciertos entrevistados, existe una falta de simpatía hacia el proyecto “Campo de la Cebada” es debido al cambio de foco principal a lo largo de estos años. Se plantea, que en un principio, el espacio iba a estar destinado principalmente a los niños, y que el foco principal actual son los eventos y las fiestas para gente joven, que es la población que principalmente se encuentra en la plaza.

Otra crítica al proyecto es, que debido a éste, existe una despreocupación por el Ayuntamiento a volver a construir el polideportivo, tan demandado por los vecinos, ya que con el proyecto se llena un hueco que permanecería vacío, pero que este hecho no acaba con las necesidades demandadas por la población.

Entre las razones brindadas por los entrevistados, en relación a las posibles causas de la baja participación, de ciertos sectores de la población vecinal en el proyecto “Campo de la Cebada”, nos encontramos con la falta de sentimiento de pertenencia de los vecinos del espacio, ya que, no sienten el solar como propio; la falta de información aportada sobre las actividades que se realizan; la gente que participa programando las actividades; la falta de participación de otros sectores de edad, ya que como se mostró previamente, la mayoría de participantes son los jóvenes; y la falta de consideración de las necesidades reales, a la hora de programar las actividades en el solar.

El manifiesto de ciertos entrevistados, muestra que, entre los aspectos más importantes que deberían trabajarse en el programa, estaría la destinación y acondicionamiento del espacio para todos los sectores de la población vecinal, en la cual debiera existir una mayor cantidad de oferta de actividades socio-culturales para niños, jóvenes y mayores.

Cuando se pregunta a los entrevistados por la evaluación general del barrio, estos demandan lo primero y más importante un polideportivo para la población, una mayor cantidad de espacios públicos (plazas, zonas verdes, centros sociales de ocio y cultura), mayor limpieza y



participación cívica y una mayor consideración de los vecinos, por parte del Ayuntamiento y de la asociación de vecinos Avecla, ya que, al fin y al cabo, son ellos los que conforman el barrio.

#### 4. CRONOGRAMA

Durante el transcurso del curso, se ha mantenido un contacto periódico con el tutor académico para realizar el seguimiento de la práctica.

##### • **NOVIEMBRE-DICIEMBRE**

*Contacto, entrada al campo de estudio y revisión bibliográfica.*

##### - **REUNIÓN TUTORA**

Se estableció un primer contacto con la tutora académica al comienzo para realizar conjuntamente, las actividades que se iban a desarrollar, el calendario y el plan de trabajo a realizar.

La tutora académica nos hace un breve resumen de la situación de la plaza de la cebada y se plantea que los vecinos van a solicitar prioritariamente la reconstrucción del polideportivo.

Nuestra función es:

- Mantener la participación de los vecinos
- Mantener el proyecto del “Campo de la Cebada” mediante el estudio de los datos, ya que estos se van a presentar al Ayuntamiento.
- Realizar un análisis partiendo de la idea de participación sobre: qué quieren hacer los vecinos, cómo lo ven, qué necesidades tienen mediante cuestionario, grupos de discusión y entrevistas...)
- Nuestro papel parte desde el ámbito universitario. No somos ni Avecla, ni Campo de Cebada

Cuestiones a realizar para la próxima reunión:

- Darse de alta en el blog de Campo de Cebada.
- Contactar con AVECLA y hablar con Claudia la coordinadora. Todos los lunes hay asamblea a las 20h.
- Pensar en el análisis de participación (tanto con beneficiarios como gente en contra) y a quién/es tendríamos que estudiar.
- Plantear las cuestiones que se podrían preguntar a los vecinos: niños, jóvenes y personas mayores.
- En la siguiente reunión procederemos al comienzo del diseño del cuestionario

##### - **BÚSQUEDA BIBLIOGRÁFICA**

- Datos socio-demográficos de la población del distrito Centro-Latina.
  - Plaza Cebada
  - Campo de Cebada
  - Instrumentos de medida y análisis de necesidades, evaluación de necesidades y análisis de participación para la realización del cuestionario y la entrevista.
- Tal como nos encomendó la tutora, nos planteamos ciertas cuestiones en relación a la participación ciudadana y a los sectores en ella inmersos.
- ¿Qué es la participación?
  - ¿Cuáles son los procesos generadores de la participación?
  - ¿Cómo se instrumenta?
  - ¿Cuál es su propósito?
  - ¿Qué sucede cuando se participa?

-¿Por qué se participa? ¿Por qué no se participa?

Para cuestiones referidas al sector infantil, recabamos información sobre un proyecto realizado en diferentes ciudades europeas y sudamericanas “La ciudad de los niños”, en el que se tuvo una experiencia de planificación de espacios públicos con niños de la escuela infantil y primaria.

Para la posible planificación y estructuración del espacio del Campo de Cebada, hacia este sector, la oferta de juego libre, juego dirigido y deportes nos pareció la más adecuada.

Para el sector juvenil consideramos que podría ser interesante brindar el espacio para realizar actividades de creatividad libre, talleres, juego libre y dirigido, y un espacio de reunión gratuito.

Para la tercera edad, se hizo un bosquejo de lo que podían ser actividades inter-generacionales, en las que las personas mayores pudieran tener un espacio abierto de aprendizaje y expresión.

## - ASAMBLEAS CAMPO DE LA CEBADA

Con el objetivo de realizar un estudio del campo de análisis y de los agentes de participación, establecimos un contacto de dos sesiones con los miembros del Campo de la Cebada y Avecla, en el transcurso de sus asambleas semanales.

Se especifica a continuación los aspectos a tratar en las asambleas, con el objetivo de mostrar sus motivos, intereses y preocupaciones al respecto.

### **PRIMERA ASAMBLEA CAMPO DE CEBADA**

**DÍA:** 21/11/2011

**ASISTENTES:** Manuel (Zuloark), Pedro (Cantamañanas), Claudia (Avecla), Chacón.

**ORDEN DEL DÍA:**

#### 1-Presupuestos y proyectos:

Comentan la importancia del conocimiento de la población general sobre el uso que se está dando al solar de forma temporal hasta que se consiga el polideportivo.

Se discute sobre si todas las decisiones tienen que pasar por asamblea o no y que Avecla tiene que dar cuenta a la FRAVM.

Se habla de empezar a echar publicidad sobre el campo en la primera línea de viviendas. Claudia plantea empezar para la semana siguiente.

#### 2-Participación Ciudadana:

Hablan de que no han recibido la subvención (unos 40.000 euros). Se tiene que hablar con Hacienda porque Hacienda paga a Planes de Barrio y éstos al Campo de Cebada.

En participación Ciudadana se les ha dicho que un año más seguro que se les renueva la cesión del uso del solar.

Comentan que se puede pedir una Subvención pública de concurrencia de Distrito Centro, que son subvenciones de participación.

#### 3-Nosotros:

Se plantea que sería bueno que nosotros:

- Diseñemos un mecanismo para saber lo que sabe la gente sobre el Campo
- Evaluemos el propio proyecto del Campo
- Realicemos un análisis objetivo
- Diseñemos herramientas de propuesta

- Diseñemos mecanismo de participación
- Realicemos un análisis cuantitativo pero sobre todo cualitativo
- Contactemos con gente que ha dejado de participar.

#### 4-Eventos:

Se plantean los eventos próximos: Mural sobre violencia de género, un evento en el mercado y el proyecto “Gestión de murales”.

#### Reunión nuestra post-asamblea:

Planteamos realizar un análisis documental sobre:

-trayectoria del proyecto

- Avecla

- Campo de la Cebada

Realizar un análisis institucional: Mapa conceptual

Planteamiento Bronfenbrenner: micro-meso-exo-macro social.

Plantear diseño de entrevistas o grupos de discusión.

### **SEGUNDA ASAMBLEA CAMPO DE CEBADA**

**DÍA:** 28/11/11

**ASISTENTES:** Claudia (Avecla), Pedro (Cantamañanas)

#### **ORDEN DEL DÍA:**

##### 1-Propuestas:

Desde Avecla se comenta que en los flyers que se van a repartir por el vecindario sobre el “Campo de Cebada” a planteado: ¿qué es el Campo de Cebada?¿Por qué estamos aquí? y un apartado de participación.

##### 2-Eventos:

Los próximos eventos propuestos son: actividades lúdicas del CEPI; reunión del huerto; Proyección de cortometrajes de “Caótica” y actividades durante el día; música con “Gestión de muros”; mercado de trueque.

Ha aparecido Javier Talavera, Tesorero de Avecla, y se ha ofrecido a explicarnos aspectos que él considera imprescindibles sobre el Campo y la zona geográfica.

#### **- REUNION TUTORA**

#### Objetivos del análisis de participación:

- Delimitar a los beneficiarios directos: vecinos tanto a favor a priori como los que mantienen resistencias (vecinos habitantes en el área cercana), se excluyen los beneficiarios indirectos (FRAVM, AVECLA, ZULOARK... y demás asociaciones)
- Uso y funcionalidad del solar
- El análisis de necesidades justificará la metodología utilizada.
- Diferenciación entre lo real y lo deseado del análisis de necesidades.
- Dar cuenta de los resultados obtenidos a: Ayuntamiento, asociaciones, usuarios, vecinos y demás agentes no institucionales.

### Delimitación previa de la muestra:

-Según límites geográficos: delimitar en el mapa, acorde a primera y segunda “línea de playa”

Mirar si hay censo de población y si no hay que hacerlo a posteriori

-200 personas

-Instrumento

Mediante técnica del doble embudo (general, específico, general)

Cuestiones para categorizar la muestra mediante el cuestionario

-Sexo

-Edad

-Propietario/alquilado

-Intereses privados: comerciante a parte de vecino.

-Función en la comunidad de vecinos: presidente, vicepresidente, tesorero...

### Procedimiento:

1º Con el objetivo de acercarnos a la muestra y que sepan de nuestra existencia debemos:

- Realizar buzoneo con panfleto informativo sobre la realización del cuestionario
- Contactar con “Somos la Latina” para que nos promocionen en su revista digital

2º Cuestionario:

- Casa por casa
- Posibilidad de contacto con el AMPA de los colegios de la zona, para que envíen digitalizados los cuestionarios a padres y madres que viven en la zona

En caso de querer saber las necesidades de los niños existe la posibilidad de contactar con los colegios de la zona para realizar dinámicas de obtención de información referente a este grupo de edad mediante el árbol de los problemas= causas y problemas que dan lugar al árbol de las soluciones.

Con adolescentes posibilidad de realizar un grupo de discusión

Debemos contactar con las personas mayores que vivan en el mercado de la Cebada y centros de mayores.

## • DICIEMBRE-MARZO

*Realización de cuestionario, entrevista y selección de informantes clave*

### - DELIMITACIÓN DE LOS AGENTES DE PARTICIPACIÓN

Mediante el contacto con la coordinadora de Avecla, los miembros del Campo de Cebada y las aportaciones de la tutora académica, pudimos realizar un mapa panorámico de los agentes que estaban involucrados en el área. Realizamos una selección de los posibles agentes de participación e informantes clave para la realización de los cuestionarios y entrevistas:

- AMPA de los colegios de la zona
- AVECLA: Claudia, Javier Talavera (Tesorero Avecla), Francisco García (Presidente)
- BASURAMA: Alberto Nanclares
- CAMPO CEBADA: Pedro (cantamañanas), Jacobo, Mónica, Eva Díaz.
- COMERCIANTES DE LA ZONA Y MERCADO
- COMUNIDAD DE VECINOS (Presidentes de las comunidades)

- CONCEJAL DE DISTRITO CENTRO: José Enrique Núñez
- GENTE QUE HAYA DEJADO DE PARTICIPAR EN EL PROYECTO
- MEDIO AMBIENTE: Sara Lago
- MERCADO CEBADA: Juan J. Morales (Gerente mercado Cebada)
- PARTICIPACIÓN CIUDADANA: Área de Participación del Ayuntamiento de Madrid: Víctor García Segador (Director General), Socorro Alonso
- SOMOS LA LATINA:
- TECNICO DE LA JUNTA DE DISTRITO: Antonio Soria
- TODO X LA PRAXIS: Diego Periz
- ZULOARK: Manuel, Luis, Esteban

- **REALIZACIÓN DE EL CUESTIONARIO Y MODIFICACIONES**

Para la realización del cuestionario comenzamos con una búsqueda de cuestionarios previamente realizados sobre “Análisis de necesidades”.

En la página web del ayuntamiento de Madrid: Memorias y Banco de Estudios del Observatorio de la ciudad, ahondamos en las fichas técnicas y cuestionarios de los diferentes distritos de la Comunidad, referidos al sistema de percepción ciudadana, en áreas de acción relacionadas con:

- Urbanismo
- Cohesión social
- Educación y juventud
- Espacios públicos
- Medio ambiente
- Movilidad y transporte
- Relación con la ciudadanía
- Salud
- Vivienda
- Administración de la ciudad
- Calidad de vida y satisfacción con los servicios públicos de Madrid
- Convivencia
- Estudios de situación, satisfacción y necesidades
- Cohesión
- Deportes

Con estos datos, consideramos redactar ítems socio-demográficos que pudieran resultar significativos para el estudio:

Sexo/ Edad /nacionalidad /Nivel socio-económico /Ocupación /Lugar de residencia y ocupación /Tiempo viviendo en la zona

Posteriormente realizamos:

- Primer bloque de preguntas generales del barrio
- Segundo bloque de transportes
- Tercer bloque de educación
- Cuarto bloque de seguridad
- Quinto bloque de ocio y cultura
- Sexto bloque de deportes
- Séptimo bloque de sanidad
- Octavo bloque de Medio ambiente

- Noveno bloque de apoyo social percibido, redes sociales, cohesión social e implicación en el barrio
- Décimo bloque de participación ciudadana
- Undécimo bloque sobre el solar del campo de Cebada.

- **REUNION TUTORA**

Concretamos con la tutora los aspectos referidos al formato del cuestionario, tales como:

- La redacción de la solicitud de colaboración
- La obtención de la credencial de investigador de la UAM
- La redacción de la hoja de consentimiento informado
- La realización del pilotaje una vez terminado el cuestionario
- El establecimiento de una fecha para el comienzo de la elaboración de la entrevista a informantes clave. Debemos revisar el cuestionario-protocolo estandarizado para realizar la entrevista.

- **PROPUESTA DE LA ENTREVISTA A EXPERTOS Y PRUEBA PILOTO**

Planteamos realizar

- Un primer bloque introductorio sobre la ubicación de la vivienda y ocupación y el tiempo de residencia o de trabajo en el barrio del entrevistado.
- Un segundo bloque de la caracterización de la problemática referida al barrio, con la especificación de un primer y segundo problema importante de la zona y la consideración de los recursos del barrio
- Un tercer bloque referido a la percepción del solar del Campo de Cebada.
- En la entrevista final a pilotar incluimos otro bloque referido a los vecinos y sus recursos.

Realizamos el pilotaje de la entrevista a 4 personas

- 2 hombres entre 25 y 30 años
- 2 mujeres entre 30 y 40 años

En el transcurso del pilotaje de la entrevista, al ser el formato de entrevista semi-estructurado, modificamos ciertas preguntas a lo largo de las posteriores entrevistas, ya que resultaron en ciertos casos repetitivas, sin darnos información extra relevante para el caso.

Posterior al pilotaje de las entrevistas y modificando los aspectos repetitivos y redundantes, planteamos realizar las entrevistas a 7 personas.

- 3 mujeres +/- 40 años
- 1 hombre +/- 40 años
- 1 hombre +/- 20 años
- 1 hombre +/-40 años

## **PILOTAJE DEL CUESTIONARIO**

Acotamos la zona en la cual vamos a pasar los cuestionarios, en relación a la cercanía y contacto de los vecinos con el Campo de la Cebada. (Anexo I. Mapa )

Pasamos los cuestionarios a 10 vecinos.

- 3 jóvenes entre 16-18 años
- 1 joven entre 19 y 24 años
- 1 joven entre 25 y 29 años
- 2 jóvenes entre 30 y 39 años
- 2 jóvenes entre 40 y 60 años
- 1 más de 60 años

Los fallos obtenidos en este pilotaje fue la poca claridad de algunas preguntas, se redefinieron preguntas que eran de respuesta única, dando más alternativas, se agregó la opción no sabe/no contesta, se unificó dos preguntas que eran muy similar en contenidos y se realizó un cuadro donde abarcaban ambas preguntas, pero de manera que fuera más fácil para el sujeto a la hora de responder, hubo una reestructuración en el orden de las preguntas.

### **• MARZO-MAYO**

*Aplicación de cuestionarios, entrevistas y análisis de los resultados*

Se realiza un gráfico sobre el número de cuestionarios ideales a pasar y cómo los vamos a aplicar a la población.

Planteamos agrupar las edades en 5 categorías:

- entre 16 y 18
- entre 19 y 29
- entre 30 a 39
- entre 40 a 60
- más de 60

Para que la aplicación fuera de manera equitativa, organizamos en una tabla Excel la distribución de la muestra, dividimos por cada categoría la misma cantidad de hombres y mujeres, planteamos por cada rango un total de 40 cuestionarios (20 mujeres y 20 hombres) y a la vez nos permitió llevar un registro, para así no superar la cantidad de sujetos por rango de edad.

Para la aplicación de los cuestionarios efectuamos una búsqueda sobre los colegios, institutos y centros de la zona.

- Mercado de la Cebada
- Centros
- CEPI Hispano-Marroquí. No realizamos ningún cuestionario. Nos dicen que están saturados de cuestionarios y que si queremos podemos aplicarlos fuera del CEPI en la puerta, pero que ellos no pueden ayudarnos en esto. Nos recomiendan ir al CEPI hispano-americano de la zona.
- CEPI Hispano-Centroamericano: No realizamos ningún cuestionario. Nos piden un permiso especial para realizar los cuestionarios
- Centro de mayores "San Francisco". Se realizan cuestionarios satisfactoriamente.
- Centro residencial "La Paloma": Nos comentan que la mayor parte de personas mayores son dependientes, por lo que, tendríamos que hablar con los familiares. Por la posible incapacidad de estas personas de responder al cuestionario desechamos esta opción.



- Centro de salud C/Segovia. Nos piden un permiso especial para realizar los cuestionarios
- Centro de mayores Caja Madrid. No nos conceden permiso para realizar los cuestionarios dentro del centro.
- Centro cultural Puerta de Toledo. Nos comentan que dentro no podemos realizar los cuestionarios y que podemos pasarlos en la puerta.
- Centro religioso: Nos explican que las necesidades que tiene la gente que va allí, van más allá de las preguntas del cuestionario. Es gente que acude por necesidades básicas. Les dan comida, les atienden telefónicamente...
- Diario Somos la Latina. Se les envió un email y no se recibimos respuesta por parte de ellos. No nos contestan

#### Colegios de la Zona:

- AMPA Colegio Ntra. Sra. De La Paloma: Dejamos 33 cuestionarios para familias de los alumnos. Necesitamos hombres entre 30 y 39 años, hermanos/as mayores de 16 años y mujeres de cualquier edad.
- Instituto Santa Bárbara: Dejamos 9 cuestionarios Necesitamos a jóvenes entre 16 y 19 años y nos comentan que va a resultar difícil encontrar a muchos alumnos que vivan en la zona.
- Instituto Santa Teresa
- Seminario Inmaculada y San Damaso
- Instituto Cervantes
- Instituto San Isidro: realizamos cuestionarios satisfactoriamente. Dejamos 6 cuestionarios para jóvenes entre 16 y 19 años

Se realizan un total de 125 cuestionarios y 7 entrevistas a informantes clave.

Se realiza el análisis estadístico de los cuestionarios y el análisis del discurso de las entrevistas.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS:**

Dávila, Andrés (1999): “Las perspectivas metodológicas cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales: debate teórico e implicaciones praxeológicas”, en DELGADO, Juan anuel; GUTIÉRREZ, Juan (ed.1999): Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales, Síntesis, Madrid, pp. 69-78.

Goffman, Erving (1993): **La presentación de la persona en la vida cotidiana.** Amorroutu, Buenos Aires.

Inglehart, Ronald( 1991): **El cambio cultural en las sociedades industriales avanzadas,** CIS, Colecc.monografías, nº 121, Madrid

Martín, María Jesús: **Criterios y precauciones relativas al diseño de los instrumentos de medida,** Madrid.

Michielli, Roger (1974): **El cuestionario en la encuesta psico-social,** Madrid

## **REFERENCIAS WEB:**

-Ayuntamiento de Madrid. **Arquitectura y Espacio Urbano de Madrid en el SXIX.** Disponible en:<http://www.madrid.es/UnidadWeb/Contenidos/EspecialInformativo/TemaCulturaYOcio/Cultura/MuseosMuni/MuseoMuni/EliminarTemporales/Conferencias.10.08.pdf>

-Ayuntamiento de Madrid (2012). **Mercado de la Cebada, más grande más útil.** Disponible en:<http://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Ayuntamiento/Medios-de-Comunicacion/Notas-de-prensa/Mercado-de-la-Cebada--mas-grande--mas-util?vnextfmt=default&vnextoid=479347e52ff61310VgnVCM1000000b205a0aRCRD&vnextchannel=6091317d3d2a7010VgnVCM100000dc0ca8c0RCRD>

-Ayuntamiento de Madrid (2011): **Observatorio de la Ciudad.** Disponible en:

- <http://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Ayuntamiento/Observatorio-de-la-Ciudad?vnextfmt=default&vnextchannel=6ba172136cf91210VgnVCM2000000c205a0aRCRD>

- <http://www.madrid.es/portal/site/munimadrid/menuitem.8b2184148b70b0aa7d245f019fc08a0c/?vnextoid=535e5a0f8161c010VgnVCM1000000b205a0aRCRD&vnextchannel=8db7566813946010VgnVCM100000dc0ca8c0RCRD>

- <http://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio?vnextfmt=default&vnextchannel=1cd566813946010VgnVCM100000dc0ca8c0RCRD>

-Bloglalatina (2012): **Mercados Ayuntamiento de Madrid.** Disponible en:

<http://lalatina2012.blogspot.com.es/search?updated-min=2011-01-01T00:00:00-08:00&updated-max=2012-01-01T00:00:00-08:00&max-results=13>

-Dirección General de Planeamiento Urbano (1997).**PGOUM/97.** Disponible en:<http://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Ayuntamiento/Urbanismo-e->

[Infraestructuras/Proyecto-Madrid-Centro?vnextfmt=default&vnextoid=0b65488f7c742310VgnVCM1000000b205a0aRCRD&vnextchannel=8dba171c30036010VgnVCM100000dc0ca8c0RCRD](http://www.madrid.es/UnidadWeb/Contenidos/Publicaciones/TemaUrbanismo/MemoGest2009/5RevitalizacionCentroUrb/REVITALIZA1N.pdf)

-Dirección general de Planeamiento Urbano (2009).

**Revitalización Campo Cebada.** Disponible en:

<http://www.madrid.es/UnidadWeb/Contenidos/Publicaciones/TemaUrbanismo/MemoGest2009/5RevitalizacionCentroUrb/REVITALIZA1N.pdf>

**Plan para la Revitalización del Centro Urbano.** Disponible en:

<http://www.madrid.es/UnidadWeb/Contenidos/Publicaciones/TemaUrbanismo/MemoriaDeGestion2006/Ficheros/C02.pdf>

-Dirección General de Planeamiento Urbano (2011): **Modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid : PGOUM Plaza de la Cebada y Carrera de San Francisco**

**Disponible en:** <http://es.scribd.com/doc/68053542/11-07-20-MPG-Cebada-MEMORIA>

El País (2012). Un jardín aéreo en la Cebada. Disponible en:

[http://ccaa.elpais.com/ccaa/2012/04/19/madrid/1334862371\\_000598.html](http://ccaa.elpais.com/ccaa/2012/04/19/madrid/1334862371_000598.html)

-FRAVM (2012):**El Campo de la Cebada finalista del Premio Europeo del Espacio Público Urbano 2012.** Disponible en: <http://aavvmadrid.org/index.php/Noticias/El-Campo-de-la-Cebada-finalista-del-Premio-Europeo-del-Espacio-Publico-Urbano-2012>

-Madrid Diario (2012). **La reforma de la Cebada se aprobará en 2013.** Disponible en:

<http://www.madridiario.es/2012/Abril/distrito/centro/215902/cebada-plaza-reforma-lobon-sanz.html>

-Oficina de Atención al Ciudadano(2011): **Mapa topográfico de La Latina.** Disponible en:

<http://www.madrid.es/UnidadWeb/UGBBDD/EntidadesYOrganismos/AdministracionPublica/AyuntamientodeMadrid/JuntasMunicipalesdeDistrito/ficheros/LATINA.pdf>

- INEM (Instituto Nacional de Estadística)

<http://www.sepe.es/contenido/intermedia.html>

- Distrito de Madrid Centro

<http://www.distritosdemadrid.com/mapa.php>

# **ANEXOS**